

никами.⁴⁸ В протографе списков Ком. 27 и Барс. 1790 заглавие было вообще выброшено, как и дублирующее известие о море 1507 г. В протографе остальных списков этой группы оказалось пропущенным известие 1434 г. о поставлении новгородским архиепископом Евфимия II.

В отдельную группу должен быть выделен сильно дефектный список М. 1511, обрывающийся на известиях 1454 г. Заглавие НЗЛ в нем отсутствует,⁴⁹ большая часть оглавления утрачена (сохранилось только его начало), оставшаяся часть перемешана и снабжена дополнительными статьями о предшествующих летописи памятниках, причем эти дополнительные статьи не входят в общую нумерацию статей оглавления; номера соответствующих листов летописного текста в оглавлении не указаны.

Две последние группы охватывают списки сокращенного вида краткой редакции летописи.⁵⁰ Четвертую группу составляют списки Погод. 1416 и Q.IV.78. В их протографе оглавление было несколько сокращено и не содержало номеров листов текста, дублирующее известие о море 1507 г. опущено, а летописный текст продолжен до 1699 г. В списке Q.IV.78 он продолжен еще далее — до 1716 г.

Пятая группа представлена списками 32.3.16; Ком. 29; ф. 115, № 133 и Маз. 595. В их общем протографе оглавление сокращению не подвергалось, но статьи его оказались перемешаны. В списках Ком. 29 (обрывающемся на 1376 г.) и ф. 115, № 133 оглавление сокращено (во втором списке начало рукописи, вместе с начальной частью оглавления, утрачено), а в самом тексте летописи имеются многочисленные пропуски.⁵¹ Список Маз. 595 обрывается на 1347 г., оглавление в нем вообще отсутствует.⁵² Номера листов в оглавлениях трех остальных списков переписаны механически и не соответствуют листам в тексте.

Сравнение списков Погодинского свода показало, что текст его был гораздо менее устойчив, чем текст краткой редакции НЗЛ. Различий между отдельными списками, подобных тем, которые были перечислены при группировке списков этой последней, в Погодинском своде имеется несколько десятков. Это опущения или включения отдельных известий и даже пространных текстов, распространение или сокращение известий, перестановки и т. п. При группировке списков были учтены все эти различия, здесь же мною отмечаются лишь наиболее крупные из них.

Списки первоначальной редакции свода (кроме списка 17.8.13), по-видимому, восходят к списку Погод. 1411, так как имеющиеся в нем исправления и особенно дополнения (иногда значительные, внесенные на заранее оставленные пустые места, в других случаях оставшиеся незаполненными), сделанные тем же почерком, но другими чернилами, читаются в остальных списках уже без каких-либо палеографических отличий от остального текста. Текст Погод. 1411 обрывается на известиях 1716 г.; имеется значительный пропуск в известиях второй половины XVI в., не-

⁴⁸ «Историей еже о начале Руския земли», Повестью о Данииле Александровиче Московском и Повестью о начале Москвы, сопутствующими НЗЛ во всех списках полного вида краткой редакции. Об отношении этих памятников к летописному тексту см. в ТОДРЛ, т. XII (стр. 242—247).

⁴⁹ Оно заменено кратким заглавием: «Книга глаголемая летописец Великаго Новграда» (М. 1511, л. 1).

⁵⁰ Особенностями этого вида являются опущение Послания новгородского архиепископа Василия о рае, Легенды о видении пономаря Тарасия и Повести о присоединении Новгорода к Москве, а также отличия в составе окружения летописи (см.: ТОДРЛ, т. XII, стр. 240—244).

⁵¹ Оба списка написаны одним почерком и имеют ряд особенностей, позволяющих возводить их к общему протографу.

⁵² Из постоянного окружения летописи в этом списке сохранилась только Повесть о Данииле Александровиче.